



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-09-29
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 5759-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Jan DENNY Ronald Abrahamsson, 19460830-5456
Kumminvägen 16 Lgh 1306
123 55 Farsta

Offentlig försvarare:

Advokat Per Larsson
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lisa dos Santos
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2019
2017-12-01 -- 2018-04-25, (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 400 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Per Larsson får ersättning av staten med 18 920 kr. Av beloppet avser 12 636 kr arbete, 2 248 kr tidsspillan, 252 kr utlägg och 3 784 kr mervärdesskatt. Denny Abrahamsson ska betala hela denna kostnad till staten.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 10		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Denny Abrahamsson döms för hets mot folkgrupp enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Hets mot folkgrupp

Denny Abrahamsson har uttalat sig nedsättande om muslimer med syftning på trosbekännelse. Han har skrivit inlägg i en grupp på Facebook som heter "Stoppa Islam" som har ett nedsättande innehåll mot muslimer. Meddelandet spreds genom att det varit tillgängligt på Facebook. Det hände den 1 december 2017 på okänd plats, Stockholms stad.

Denny Abrahamsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före 1 januari 2019

2. Hets mot folkgrupp

Denny Abrahamsson har uttalat sig nedsättande om muslimer med syftning på trosbekännelse. Han har skrivit ett inlägg i en grupp på Facebook som heter "Stoppa Islam", som har ett nedsättande innehåll mot muslimer. Meddelandet spreds genom att det varit tillgängligt på Facebook. Det hände den 2 januari 2018 på okänd plats, Stockholms stad.

Denny Abrahamsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före 1 januari 2019

3. Hets mot folkgrupp

Denny Abrahamsson har uttalat sig nedsättande om muslimer med syftning på trosbekännelse. Han har skrivit inlägg i grupper på Facebook som heter dels "Stoppa Islam" och dels "Medborgarna för Sverige" som båda har ett nedsättande innehåll mot muslimer. Meddelandena spreds genom att de varit tillgängliga på Facebook. Det hände den 25 april 2018, den 6 maj 2018 och den 22 april 2018 på okänd plats, Stockholms stad.

Denny Abrahamsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före 1 januari 2019

Denny Abrahamsson har förnekat brott. Han har medgett att det är på hans Facebooksida som inläggen har publicerats. Han har också gått med på att inläggen har spridits på sätt som förutsätts för tillämpning av den aktuella straffbestämmelsen. Han har dock förnekat att det är han som har skrivit inläggen. För det fall tingsrätten skulle finna att det är styrkt att det är han som har skrivit inläggen har han bestritt ansvar för brott på den grunden att inläggen inte uttrycker missaktning för påstådd folkgrupp samt att inläggen har varit sakliga och vederhäftiga. Han har vidare invänt att en sådan begränsning av yttrandefriheten som en tillämpning av straffbestämmelsen skulle innebära inte är förenlig med Europakonventionen.

Målet har avgjorts i Denny Abrahamssons utelämnade uttalande.

UTREDNINGEN

De uppgifter som Denny Abrahamsson har lämnat under förundersökningen har föredragits. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med brottsutredaren Özlem Yigin. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat utdrag från Facebook och promemoria.

DOMSKÄL**Ska Denny Abrahamsson dömas för hets mot folkgrupp?***Förutsättningar för straffbarhet*

Enligt 16 kap. 8 § brottsbalken döms för hets mot folkgrupp den som i uttalande eller i annat meddelande som sprids hotar eller uttrycker missaktning för folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning.

Straffbarhet förutsätter således till en början att den åtalade gjort ett uttalande eller lämnat ett annat meddelande som spridits. Uttalandet ska också innehålla ett hot eller uttryck för missaktning mot en i bestämmelsen angiven grupp av personer. Något krav på att hotet eller uttrycket för missaktning direkt avser gruppens ras, hudfärg, ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning finns inte. Även uttalanden som innefattar kränkande beskyllningar om mindervärdiga egenskaper eller nedsättande handlingar som indirekt grundas på ras, hudfärg osv. faller under bestämmelsen. Den kategori som det är frågan om behöver inte vara uttryckligen nämnd för att framställningen ska vara straffbelagd. Även en indirekt hänvisning till öknamn eller annan kränkande benämning på rasen eller invandrare i allmänhet omfattas.

I samband med att hets mot homosexuella som grupp kriminaliserades år 2003 diskuterades rekvisitet ”uttrycker missaktning” (prop. 2001/02:59 Hets mot folkgrupp m.m., s. 21 f.). Rekvisitet fanns sedan tidigare i bestämmelsen och hade i praxis fått en vidsträckt tillämpning (se NJA 1982 s. 128 och 1996 s. 577). I propositionen anfördes bl.a. följande.

Det straffbara området får inte sträckas så långt att det kommer att omfatta även en saklig diskussion om eller kritik av homosexualitet. Kriminaliseringen skall inte utgöra ett hinder mot opinionsfriheten eller ett hot mot den fria åsiktsbildningen. Vidare måste vetenskapens frihet bevaras. I det sagda ligger också att sådana påståenden som bäst bemöts eller tillrättaläggs i en fri och öppen debatt inte bör omfattas av kriminaliseringen. (s. 36)

Den nuvarande lagstiftningen om hets mot folkgrupp innehåller också begränsningar så att inte varje yttrande som innehåller omdömen om en viss grupp eller varje uttryck för missaktning är straffbelagt. Således sägs i förarbetena bl.a. att det för straffbarhet bör krävas att det är fullt klart att uttalandet överskrider gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion rörande gruppen i fråga. Vid prövningen av om en gärning utgör straffbar hets mot exempelvis homosexuella, måste också uttalandet eller meddelandet – liksom annars när det gäller prövningen av om en gärning utgör hets mot folkgrupp – alltid bedömas i sitt sammanhang. Motiven för gärningen måste därvid beaktas. Ett visst utrymme för straffria kritiska eller liknande uttalanden måste självfallet finnas. Avgörande blir hur meddelandet framstår vid en objektiv bedömning. Vidare måste det med hänsyn till sammanhanget stå klart att gärningsmannens uppsåt med meddelandet varit att sprida ett sådant meddelande som innefattar hot mot eller missaktning för gruppen i fråga. I detta sammanhang kan erinras om den uttryckliga s.k. instruktionen i tryckfrihetsförordningen och yttrandefrihetsgrundlagen. Den innebär att den som dömer över missbruk av tryck- respektive yttrandefriheten eller vakar över dessa friheter skall betänka att de utgör grundvalar för ett fritt samhällsskick, uppmärksamma syftet mer än framställningssättet och hellre fria än fälla. (s. 41)

Vad som i propositionen uttalades om missaktning mot homosexuella som grupp ska enligt tingsrätten också tillämpas i fråga om uttalanden som uttrycker missaktning mot andra grupper som skyddas av straffbestämmelsen.

Straffbestämmelsen om hets mot folkgrupp utgör således en avvägning av å ena sidan behovet av skydd för typiskt sett utsatta grupper och å den andra sidan yttrandefriheten. Bestämmelsen ska tolkas i ljuset av bestämmelserna om yttrandefrihet i regeringsformen och i Europakonventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna och den uttolkning av konventionen som görs av Europadomstolen, särskilt av artikel 10.2 i konventionen som ger möjlighet att i lag begränsa yttrandefriheten om det är nödvändigt med hänsyn till bl.a. annans goda namn och rykte eller rättigheter.

Särskild vikt ska vid bedömningen läggas vid innehållet i yttrandet och syftet med det, till vem eller vilka yttrandet riktar sig samt i vilket sammanhang och i vilken egenskap någon sprider yttrandet (NJA 2005 s. 805, 2006 s. 467 och 2007 s. 805 och Europadomstolens avgörande *Vejdeland and Others v. Sweden*, Application no. 1813/07).

Tingsrättens bedömning

Denny Abrahamsson har gått med på att det är på hans Facebookprofil som inläggen har publicerats i Facebookgrupperna ”Stoppa Islam” respektive ”Medborgarna för Sverige”. Han har dock invänt att det inte är han som har skrivit inläggen. Det är utrett och ostridigt att inläggen är meddelanden som har spridits i den aktuella straffbestämmelsens mening.

Tingsrätten har först att ta ställning till om det är ställt utom rimligt tvivel att det är Denny Abrahamsson som har skrivit inläggen.

Redan det förhållandet att de olika inläggen har publicerats på Denny Abrahamssons Facebookprofil medför enligt tingsrätten att han måste kunna lämna en rimlig förklaring till varför det skulle vara någon annan som skrivit kommentarerna. Det Denny Abrahamsson har uppgett i polisförhör utgör inte en sådan rimlig förklaring. Det är vidare fråga om flera inlägg som genererat kommentarer eller ”likes” under en sammantaget lång tidsperiod och detta på en Facebookprofil som Denny Abrahamsson aktivt använder. Om det vore så att inläggen inte var hans är det därför rimligt att anta att han borde ha uppmärksamats på dem. Vidare framgår det av återopade skärmdumpar att en artikel om ett tidigare åtal avseende hets mot folkgrupp mot Denny Abrahamsson har delats. I artikeln i fråga kommenterar Denny Abrahamsson innehållet i de Facebookinlägg som omfattades av det tidigare åtalet. Vidare framgår såväl av

övriga skärmdumpar som av de svar som Denny Abrahamsson lämnat i polisförhör att han sympatiserar med de åsikter som framförs i inläggen. Att det som påstått skulle vara fråga om manipulerade skärmdumpar har motbevisats genom de uppgifter som brottsutredaren Özlem Yigin under ed har lämnat om att hon har gått in och kontrollerat de aktuella inläggen på respektive Facebookgrupp. Mot bakgrund av det anförda är det ställt utom rimligt tvivel att det är Denny Abrahamsson som har skrivit inläggen. De frågor som tingsrätten därmed har att ta ställning till är dels om meddelandena uttrycker missaktning för muslimer på ett sätt som är straffbart som hets mot folkgrupp, dels om Denny Abrahamsson har haft uppsåt till gärningarna.

Tingsrätten gör följande bedömning avseende de olika inläggen.

Inlägget den 6 maj 2018 under åtalpunkten 3

I inlägget har Denny Abrahamsson på gruppen ”Stoppa Islam” delat en länk som handlar om att en minderårig flicka har utsatts för en våldtäkt på en kyrkogård.

Denny Abrahamsson har lagt till kommentaren;

”Våldtäkterna ökar och polisen vägrar ge ut signalement. Självklart är det bruna eller svarta odjur men det vågar dom feiga jävlarna inte kläcka ur sig. Hur länge till skall våra kvinnor och barn offras på mångkulturens altare”

Det råder visserligen ingen tvekan om att uttalandet om ”bruna eller svarta odjur” är uppenbart nedsättande och klart överskrider gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion om våldtäktsbrott. Åklagarens gärningspåstående är dock utformat så det för straffbarhet måste stå klart att uttalandet tydligt riktar sig mot muslimer. Den omständigheten att uttalandet har publicerats i gruppen ”Stoppa islam” talar för att det varit avsett att handla om muslimer. Det framgår dock inte av själva uttalandet att det riktar sig mot just muslimer utan det framstår snarare som att det är invandrare från vissa ursprungsländer som avses. En sådan tolkning är också i linje med Denny Abrahamssons kommentar i polisförhör till inläggets innehåll. Då det inte står klart att uttalandet riktar sig mot muslimer och då någon annan folkgrupp

inte ryms inom gärningsbeskrivningen kan inte åtalet i denna del av åtalspunkt 3 vinna bifall.

Inlägget den 1 december 2017 under åtalspunkten 1

En person vid namn Dan Österlund har på gruppen ”Stoppa Islam” delat en annan persons inlägg som består av en bildserie med stora grupper av personer som ligger på knä och ber med bildkommentarerna ”Australia, America, England, Woken up yet?” Ett flertal personer har gillat och kommenterar inlägget. Denny Abrahamsson har gjort följande två inlägg.

”Det görs för att pinka revir. Islamiska hundar”
”Röven i vädret, böj dig för satan”

Att genom meddelanden som sprids vilja skapa debatt om migration och folkökning utifrån resonemang om nationellt ursprung och religionsuppfattning torde som utgångspunkt inte medföra ansvar för hets mot folkgrupp. Denny Abrahamssons kortfattade kommentarer utgörs emellertid av grovt nedsättande uttryck och benämningar (där bl.a. muslimer jämförs med djur) på grupper av människor med anspelning på religionsuppfattning och kan inte som sådant anses väcka eller bidra till en saklig diskussion i frågorna. Mot bakgrund av vad som anförts ska därför Denny Abrahamssons meddelanden bedömas som hets mot folkgrupp.

Inlägget den 2 januari 2017 (åtalspunkten 2)

Denny Abrahamsson har på gruppen ”Stoppa Islam” delat ett inlägg och lagt till kommentaren;

”Låga IQ kulturer mixar inte bra med höga IQ samhällen. Det är inte hjärnkirurger och kärnfysiker som kommer i gummiflottor på Medelhavet. 1400 år av inavel skapar hjärntvättade och aggressiva personer. Kanske Muhammed propagerade för kusning för att få lättpåverkade anhängare”.

Det är tydligt att inlägget riktar sig mot muslimer. Inlägget innehåller nedsättande uttalanden som syftar på bl.a. låg intelligens och bristande personlig integritet. Inlägget överskrider klart gränsen för vad som kan anses vara tillåtet inom ramen för en saklig diskussion i frågor om migration. Utifrån de kommentarer som

redovisats och det sammanhang i vilka dessa publicerats kan det inte heller anses ha pågått ett politisk eller religionskritiskt meningsutbyte i frågan.

Inlägget den 22 april 2018 (del av åtalspunkten 3)

Denny Abrahamsson har på gruppen ”Medborgarna för Sverige” delat en länk med titeln ”Shocking! The Quran admits that Allah is Satan Lucifer!” med kommentaren;

”Varför gör muslimer ofta grymma saker mot både människor och djur? Därför att islam dyrkar djävulen. Allah är satan själv. Vilken kärleksfull Gud skulle be sin anhängare att hugga huvudet av motståndarna? Vilken kärleksfull Gud skulle låta djur bli slaktade genom att skära halsen av dom så att dom kvävs i sitt eget blod? Vilken kärleksfull Gud skulle befälla att otrogna kvinnor skall stenas till döds? Bara en sadistisk djävul skulle hitta på sådana vidriga saker. Muslimer borde läsa Jesus Bergspredikan och uppföra sig civiliserat. Får se om islamisterna på Facebook låter detta vara kvar.”

Denny Abrahamssons meddelande har skrivits som en kommentar på en artikel om religionsuppfattning. Det är tydligt att inlägget riktar sig mot muslimer.

Meddelandet åtföljs av korta kommentarer och delade länkar om islam, Sveriges regering och kostnader för invandring. Utifrån nämnda kommentarer och det sammanhang i vilka dessa och inlägget ifråga publicerats kan det inte anses ha pågått ett politisk eller religionskritiskt meningsutbyte i frågan. Inlägget ifråga bjuder inte heller in till ett sådant. Det framstår dessutom vid en objektiv bedömning som generaliserande och har en omotiverad kränkande utformning med syftning på bl.a. våldsbejakande egenskaper. Tingsrätten finner att meddelandet överskridit gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion rörande gruppen i fråga.

Inlägget den 25 april 2018 (del av åtalspunkten 3)

Denny Abrahamsson har på gruppen ”Stoppa Islam” delat ett inlägg om missbildade barn och kusinäktenskap och lagt till kommentaren;

”Inavel i den islamiska kulturen orsakar missbildningar, lågt IQ och aggressioner. På bilder på demonstrerande skrikande muslimer som blivit

upprörda över någon bagatell märker man ofta galenskapen som lyser ur ögonen som orsakats av generationer av kusingiften.”

Det är tydligt att inlägget riktar sig mot muslimer. Inlägget innehåller kränkande uttalanden som syftar på bl.a. låg intelligens och våldsbejakande beteende. Det är utifrån sammanhanget där meddelandet har publicerats uppenbart att kommentaren inte inbjudit till en saklig diskussion om genetik och att inte heller någon sådan diskussion har pågått. Tingsrätten finner att meddelandet vida överskridit gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion rörande gruppen i fråga.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att inläggen under åtalpunkterna 1, 2 och inläggen den 22 respektive 25 april 2018 (del av åtalpunkten 3) är av kränkande och nedsättande karaktär och att de överskrider gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion. Uttalandena är objektivt sett omotiverat kränkande mot muslimer i stort och kan inte anses bidra till en debatt som kan medföra framsteg i umgänget mellan människor (se här bl.a. NJA 2006 s. 467 med hänvisning till Europadomstolens praxis). Denny Abrahamssons inlägg går alltså utöver vad som kan anses omfattas av hans yttrandefrihet och är därmed straffbara enligt 16 kap. 8 § brottsbalken. En sådan tillämpning av bestämmelsen strider inte mot regeringsformens bestämmelse om yttrandefrihet och de möjligheter som finns att i lag begränsa den (2 kap. 1 § första stycket 1 samt 20, 21 och 23 §§ regeringsformen).

Inläggen är på ett sådant konkret sätt riktade mot muslimer att de svårligen kan vara felformulerade eller misstolkas. Denny Abrahamsson måste ha insett att hans inlägg ger uttryck för missaktning mot muslimer. Uppsåt kan därför läggas honom till last.

Denny Abrahamsson ska således dömas för hets mot folkgrupp i fråga om inläggen under åtalpunkterna 1 och 2 samt inläggen den 22 respektive 25 april 2018 under åtalpunkten 3. Del av åtalpunkten 3 (inlägget den 6 maj 2018) ska ogillas med

hänvisning till att uttalandet inte tydligt riktar sig mot muslimer och då någon annan folkgrupp inte omfattas av gärningsbeskrivningen.

Denny Abrahamsson ska dömas för flera fall av hets mot folkgrupp. Brotten är inte att se som ringa, eftersom meddelandena har kunnat läsas av ett stort antal personer och har fått en relativt stor spridning.

Påföljd

Straffvärdet för det brott som Denny Abrahamsson döms för motsvarar enligt tingsrätten ett fängelsestraff om upp emot två månader. Han är dock inte straffad tidigare och påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska i enlighet med huvudregeln förenas med dagsböter. Med hänsyn till brottslighetens allvar ska antalet dagsböter bestämmas till 50. Varje dagsbot ska på grund av Denny Abrahamssons ekonomiska förhållanden bestämmas till 400 kr. Denny Abrahamsson ska alltså betala 20 000 kr i böter.

Övrigt

Eftersom Denny Abrahamsson döms för ett brott som kan leda till fängelse ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

Advokat Per Larsson har i fråga om arbete begärt ersättning för 17 timmar. Målets omfattning och svårhetsgrad motiverar inte högre ersättning än motsvarande 9 timmars arbete. Det har därvid beaktas att Per Larsson förordnades först i april 2020 men även att det inför huvudförhandlingen avhandlats frågor om inställelse och rättshjälp för Denny Abrahamsson. Begärd ersättning för tidspillan och utlägg är skälig och ska utgå. Per Larsson ska således tillerkännas sammanlagt 18 920 kr i ersättning, varav 12 636 kr avser arbete, 2 248 kr avser tidspillan, 252 kr utlägg och 3 784 kr avser moms. Denny Abrahamssons ekonomiska förmåga är sådan att han ska förpliktas att till staten återbetala kostnaden.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2020-09-29

B 5759-18

Avdelning 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 20 oktober 2020.

Karin Erlandsson

I avgörandet har rådmannen Karin Erlandsson med nämnd deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.